

注意：考試開始鈴響前，不得翻閱試題，
並不得書寫、畫記、作答。

國立清華大學 110 學年度碩士班考試入學試題

系所班組別：科技法律研究所
甲組(科技專業組)

科目代碼：4602

考試科目：文獻評析(含中文文獻及英文文獻)

—作答注意事項—

1. 請核對答案卷(卡)上之准考證號、科目名稱是否正確。
2. 考試開始後，請於作答前先翻閱整份試題，是否有污損或試題印刷不清，得舉手請監試人員處理，但不得要求解釋題意。
3. 考生限在答案卷上標記「由此開始作答」區內作答，且不可書寫姓名、准考證號或與作答無關之其他文字或符號。
4. 答案卷用盡不得要求加頁。
5. 答案卷可用任何書寫工具作答，惟為方便閱卷辨識，請儘量使用藍色或黑色書寫；答案卡限用 2B 鉛筆畫記；如畫記不清(含未依範例畫記)致光學閱讀機無法辨識答案者，其後果一律由考生自行負責。
6. 其他應考規則、違規處理及扣分方式，請自行詳閱准考證明上「國立清華大學試場規則及違規處理辦法」，無法因本試題封面作答注意事項中未列明而稱未知悉。

國立清華大學 110 學年度碩士班考試入學試題

系所班組別：科技法律研究所碩士班甲組 (科技專業組)

考試科目 (代碼)：文獻評析 (含中文文獻及英文文獻) (4602)

共_12_頁，第_1_頁 *請在【答案卷、卡】作答

一、請閱讀以下兩則英文文獻節錄，以中文回答問題：(50%)

I. The Digital Services Act: ensuring a safe and accountable online environment

European Commission website

https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/europe-fit-digital-age/digital-services-act-ensuring-safe-and-accountable-online-environment_en

What are the key goals of the Digital Services Act?

The new rules are proportionate, foster innovation, growth and competitiveness, and facilitate the scaling up of smaller platforms, SMEs and start-ups. The responsibilities of users, platforms, and public authorities are rebalanced according to European values, placing citizens at the centre. The rules:

- Better protect consumers and their fundamental rights online
- Establish a powerful transparency and a clear accountability framework for online platforms
- Foster innovation, growth and competitiveness within the single market

- For citizens
 - More choice, lower prices
 - Less exposure to illegal content
 - Better protection of fundamental rights
- For providers of digital services
 - Legal certainty, harmonisation of rules
 - Easier to start-up and scale-up in Europe
- For business users of digital services
 - More choice, lower prices
 - Access to EU-wide markets through platforms
 - Level-playing field against providers of illegal content
- For society at large
 - Greater democratic control and oversight over systemic platforms
 - Mitigation of systemic risks, such as manipulation or disinformation

國立清華大學 110 學年度碩士班考試入學試題

系所班組別：科技法律研究所碩士班甲組 (科技專業組)

考試科目 (代碼)：文獻評析 (含中文文獻及英文文獻) (4602)

共 12 頁，第 2 頁 *請在【答案卷、卡】作答

Which providers are covered?

The Digital Services Act includes rules for online intermediary services, which millions of Europeans use every day. The obligations of different online players match their role, size and impact in the online ecosystem.

- Intermediary services offering network infrastructure: Internet access providers, domain name registrars, including also:
- Hosting services such as cloud and webhosting services, including also:
- Online platforms bringing together sellers and consumers such as online marketplaces, app stores, collaborative economy platforms and social media platforms.
- Very large online platforms pose particular risks in the dissemination of illegal content and societal harms. Specific rules are foreseen for platforms reaching more than 10% of 450 million consumers in Europe.

All online intermediaries offering their services in the single market, whether they are established in the EU or outside, will have to comply with the new rules. Micro and small companies will have obligations proportionate to their ability and size while ensuring they remain accountable.

New obligations (excerpts)

	Intermediary services (cumulative obligations)	Hosting Services (cumulative obligations)	Online platforms (cumulative obligations)	Very large Platforms (cumulative obligations)
Requirements on terms of service due account of fundamental rights	✓	✓	✓	✓
Cooperation with national authorities following orders	✓	✓	✓	✓
Notice and action and obligation to provide information to users		✓	✓	✓
User-facing transparency of online advertising			✓	✓
External risk auditing and public accountability				✓

國立清華大學 110 學年度碩士班考試入學試題

系所班組別：科技法律研究所碩士班甲組（科技專業組）

考試科目（代碼）：文獻評析（含中文文獻及英文文獻）(4602)

共_12_頁，第_3_頁 *請在【答案卷、卡】作答

II. The EU is about to announce new rules for Big Tech — and there's not much they can do about it

Published Thu, Nov 5 2020 2:24 AM EST Updated Thu, Nov 5 2020 2:58 AM EST

Silvia Amaro

<https://www.cnn.com/2020/11/05/digital-services-act-how-the-eu-is-going-after-big-tech.html>

LONDON — The European Commission is about to propose a “revolutionary” overhaul of digital regulation that could hurt the business models of Big Tech, industry experts told CNBC.

The Digital Services Act, due to be presented in early December, is expected to overhaul the management of content on platforms like Google and Facebook and is the first of its kind since 2000. Broadly, the EU wants to make tech giants more responsible for the content on their platforms, and to ensure that competitors have a fair chance to succeed against the big firms.

“It’s revolutionary,” Thomas Vinje, a partner at the law firm Clifford Chance, told CNBC Tuesday.

The upcoming rules are “likely to require dramatic changes in the business practices and even business models” of Big Tech, he said.

Last month, Europe’s competition chief Margrethe Vestager outlined some of the changes that could be included in the new regulation.

“The new rules will ... require digital services, especially the biggest platforms, to be open about the way they shape the digital world that we see. They’ll have to report on what they’ve done to take down illegal material,” she said.

“They’ll have to tell us how they decide what information and products to recommend to us, and which ones to hide, and give us the ability to influence those decisions, instead of simply having them made for us. And they’ll have to tell us who’s paying for the ads that we see, and why we’ve been targeted by a certain ad.”

This would be massive for tech firms, which have refused to disclose their algorithms for years.

“The strict prohibitions in discussion in the DSA are a tsunami in terms of how platforms do business in Europe,” Nicolas Petit, competition law professor at the

國立清華大學 110 學年度碩士班考試入學試題

系所班組別：科技法律研究所碩士班甲組 (科技專業組)

考試科目 (代碼)：文獻評析 (含中文文獻及英文文獻) (4602)

共 12 頁，第 4 頁

*請在【答案卷、卡】作答

European University Institute said.

Long legal battles

In recent years, the European Commission has launched high-profile investigations into companies like Amazon, Facebook, Apple and Google over concerns that their market dominance is hindering competition. These probes have been mostly been led by Margrethe Vestager, who took over the competition portfolio in 2014.

But real change as a result of these investigations is often elusive, with European officials frustrated by lengthy legal action.

For instance, in 2017, the European Commission fined Google 2.4 billion euros (\$2.81 billion) for promoting its own shopping comparison service rather than allowing similar access to rival companies. Google made some changes in the wake of that case, but a study by Lademann & Associates showed in September that not much has changed. According to the study, less than 1% of traffic through Google Shopping was transferring users to rival shopping websites.

More recently, the Commission's decision to ask Ireland (a member of the EU) to recoup 13 billion euros in unpaid taxes from Apple has been challenged. The EU's general court decided in July that the Commission had failed to prove that the Irish government had given a tax advantage to Apple. The Commission has appealed that ruling, but it could be difficult for it to meet this burden of proof.

"Perhaps the biggest challenge we face with enforcement is making sure that we have the right legal framework and powers to keep digital markets competitive and fair," Vestager said in late October.

Google's concerns

Speaking to CNBC on Monday, Georgios Petropoulos, research fellow at the Brussels-based think tank Bruegel, said that tech giants were "anxious" about the upcoming rules.

Google has already voiced its concerns.

Karan Bhatia, Google's VP of global government affairs and public policy, issued a statement to CNBC last week that said in part: "As we've made clear in our public and private communications, we have concerns about certain reported proposals that would prevent global technology companies from serving the growing needs of European

國立清華大學 110 學年度碩士班考試入學試題

系所班組別：科技法律研究所碩士班甲組 (科技專業組)

考試科目 (代碼)：文獻評析 (含中文文獻及英文文獻) (4602)

共_12_頁，第_5_頁 *請在【答案卷、卡】作答

users and businesses.”

In a blog post, Bathia explained that Google is worried about how the new rules may, for example, prevent its search platform from showing nearby restaurants and the option to book a table. “While we support the ambition of the DSA (Digital Services Act) to create clear rules for the next 20 years that support economic growth, we worry that the new rules may instead slow economic recovery,” he wrote.

The regulation also is expected to hit Facebook, Amazon and Apple, and even some smaller players too.

Petit from the European University Institute said that “many European startups, merchants, or developers are not too hot” on the upcoming rules.

“If, by any chance, one of them was ever to make a killing on the market, the DSA rules would apply to it too,” he said.

....

1. 報導中提到新的歐盟法案是指什麼？該法案的立法目的為何？ (10%)
2. 在該法案的規範下，受管制的對象需要做什麼？這些變化會對一般民眾有什麼影響？ (10%)
3. 例如 Google、Amazon 等美國公司，為什麼會受到歐盟的法案所影響？請舉例說明。 (10%)
4. 就以上文獻之內容，你是否贊成這樣的法案？請說明理由。 (20%)

國立清華大學 110 學年度碩士班考試入學試題

系所班組別：科技法律研究所碩士班甲組 (科技專業組)

考試科目 (代碼)：文獻評析 (含中文文獻及英文文獻) (4602)

共 12 頁，第 6 頁 *請在【答案卷、卡】作答

二、原住民歌手巴奈庫穗 (Panai Kusui)、依斯坦達霍松安那布 (Istanda Husungan Nabu) 兩人(下稱巴奈、那布)，駐紮臺北市 228 和平公園，抗議原住民族委員會公布的「原住民族土地或部落範圍土地劃設辦法」，違反母法且造成原住民族土地流失。由於政府未回應其訴求，因此兩人從 2017 年到現在都還住在公園裡，作為抗議行動。為了住在公園表達抗議，他們放置傘架、桌椅、帳篷，經「臺北市政府工務局公園路燈工程管理處」依臺北市公園管理自治條例第 13 條第六款規定：「公園內不得有下列行為：...六、任意放置桌、椅、箱、櫃或板架等」，處以罰鍰。巴奈與那布不服，就其罰鍰處分提起訴願，訴願被駁回後又提起行政訴訟。最後，臺灣臺北地方法院 109 年簡字第 4 號判決巴奈、那布勝訴，罰鍰處分被法院撤銷。以下附上判決節錄，請閱讀後以中文回答下列問題：

1. 依據此判決所述，美國聯邦最高法院在 Perry Educ. Ass'n v. Perry Local Educators' Ass'n 案所奠立之「公共論壇理論」中，將「公共論壇」分成哪幾種類型？228 和平公園屬於哪種公共論壇？(10%)
2. 判決舉了許多法規及統計為例，說明原住民族仍然是社會經濟上之弱勢族群，為什麼法院需要說明這件事？如果同樣的案件事實，換成是具原住民族身分歌手張惠妹去紮營抗議，你覺得法院的判決是否應該不同？為什麼？(20%)
3. 你是否贊成法院的判決？為什麼？(20%，選擇贊成或反對的立場不影響分數，也可選擇部分贊成部分反對，重點在於你的說理。)

臺灣臺北地方法院 109 年簡字第 4 號判決

原 告 巴奈庫穗 (Panai Kusui)

依斯坦達霍松安那布 (Istanda Husungan Nabu)

被 告 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處

主 文

一、訴願決定及原處分均撤銷。二、訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

...

二、原告起訴主張：原告基於表達政治性言論之目的，為抗爭而擺設相關物品於抗爭地點，故原告係選擇適合進行表達抗議言論之場所展現其訴求，其行為並非「任意」，不符合臺北市公園管理自治條例（下稱公園自治條例）第 13 條第 6 款之構成要件。況公園管理之目的係為避免民眾行為妨礙使用公園民眾權益或有危

國立清華大學 110 學年度碩士班考試入學試題

系所班組別：科技法律研究所碩士班甲組 (科技專業組)

考試科目 (代碼)：文獻評析 (含中文文獻及英文文獻) (4602)

共 12 頁，第 7 頁 *請在【答案卷、卡】作答

險之可能，原告於 228 和平公園內表達政治性訴求期間，一般民眾仍可自由進入、使用或行走於公園內，原告並未妨礙使用公園民眾之權益或妨礙被告對於公園之管理，自無以公園自治條例處罰之必要。又被告管理 228 和平公園租借之「臺北市公園場地申請使用須知（下稱臺北市公園場地使用須知）」，無論何種目的使用場地均需收費，未設有任何例外，形成僅有能力支付費用者方得使用公共空間，使臺北市公共空間使用僅為有錢人所得享有，顯係以不當之區別標準所為之差別待遇，該規定即違反平等原則。另被告為原處分時，未給予原告陳述意見之機會，亦違反行政程序法第 102 條規定。縱認原告行為違法，因原告係在表達對於原住民轉型正義之訴求，屬憲法第 11 條言論自由之一環，原告行為實質上並未侵害大眾使用公園之權益或影響被告對於公園之管理，故其行為不具有實質違法性，原處分違反兩公約精神，應予撤銷。再原告與其夥伴於 228 和平公園搭營露宿之行為，屬象徵性言論，其所表達之議題涉及原住民轉型正義，具有高度公益性，自得以之作為超法規阻卻違法事由，是原處分應予撤銷等語，並聲明：訴願決定及原處分均撤銷。

三、被告則以：原告長期於公園內放置座椅堆放私人物品，且於 108 年 2 月 27 日、同年 2 月 28 日、同年 4 月 2 日經被告駐衛警數次勸導仍拒不撤離，故原告主張未任意放置座椅、被告未給予陳述意見之機會云云，洵無可採。又原告前於 106 年 7 月間至同年 11 月間，數度為原住民相關活動以書面申請借用和平公園場地，並獲被告同意，顯見原告已知悉公園場地借用之相關規定及程序。原告 108 年間未申請 228 和平公園場地借用，長期於公園內任意放置桌、椅、箱、櫃或板架等行為，已實質違反公園自治條例第 13 條第 6 款及第 17 條後段規定。...聲明：原告之訴駁回。

判決理由：

...

(二)、關於「公共論壇理論」之審查標準：

1. 按「憲法第 11 條規定，人民之言論自由應予保障。鑒於言論自由具有實現自我、溝通意見、追求真理、滿足人民知的權利，形成公意，促進各種合理之政治及社會活動之功能，乃維持民主多元社會正常發展不可或缺之機制，國家應給予最大限度之保障（本院釋字第 509 號、第 644 號、第 678 號解釋參照）。...，而公共場所於不妨礙其通常使用方式之範圍內，亦非不得為言論表達及意見溝通」，業經釋字第 734 號解釋理由書第 3 段闡釋明確。參諸釋字第 734 號解釋蘇永欽前大法官、葉百修前大法官分別提出之協同意見書、湯德宗前大法官提出之部分協同暨部分不同意見書、陳新民前大法官部分協同部分不同意見書，可知上開論述係引進美國聯邦最高法院之「公共論壇理論（public forum）」，故自有參考美國

國立清華大學 110 學年度碩士班考試入學試題

系所班組別：科技法律研究所碩士班甲組 (科技專業組)

考試科目 (代碼)：文獻評析 (含中文文獻及英文文獻) (4602)

共 12 頁，第 8 頁 *請在【答案卷、卡】作答

聯邦最高法院所建立之「公共論壇理論」之必要。

2. 又上開釋字第 734 號解釋理由書所闡述之「...而公共場所於不妨礙其通常使用方式之範圍內，亦非不得為言論表達及意見溝通」，應係源自於美國聯邦最高法院在 *Grayned v. City of Rockford* 案所採取之「不相容原則 (incompatible principle)」。美國聯邦最高法院在該案指出，場所之性質 (一般活動慣行) 決定政府對時間、地點及方式之限制是否合理，例如在公立圖書館默禱，不會不當妨礙公立圖書館，但在閱覽室發表言論，則近乎一定會不當妨礙公立圖書館，而同樣的言論在公園為之，就被認為是適當，故重點是言論的方式是否與特定時間、地點之一般活動本質上不相容 (See *Grayned v. City of Rockford*, 408 U.S. 104, at 116 【1972】)。由此可見，「不相容原則」是在判斷政府針對言論內容中立性之規制是否「合理」，即採取最寬鬆的合理審查標準之判準。

3. 而依美國聯邦最高法院之後在 *Perry Educ. Ass'n v. Perry Local Educators' Ass'n* 案所奠立之公共論壇理論，認為人民使用公共財產的權利及對該權利限制之審查標準，因財產的性質而有所不同。第一種場所為「傳統之公共論壇 (traditional public forum)」，即傳統上或政府許可提供集會及辯論的場所，政府在此類場所限制表意活動受到嚴格限制，例如街道及公園，針對此類場所政府所為言論內容的管制是否合憲，係以嚴格審查標準審查，至言論內容中立性之規範，則必須該規制與政府之重要目的具有嚴密剪裁，且保留其他溝通管道之暢通，始屬合憲。第二種場所為「指定之公共論壇 (designated public forum)」，即政府開放供公眾為表意活動之場所，而在政府開放該場所供公眾使用之期間，政府對該場所之規制與傳統公共論壇係採取相同之審查標準。第三種場所為「非公共論壇 (non public forum)」，即非傳統或指定公共論壇之公共財產，因美國憲法增修條文第 1 條不會只因為財產是政府所有或控制，即保障人民有使用該財產之機會，故針對時間、地點及方法之規制，只要政府對言論之規制合理，且並非僅因政府官員反對表意者的觀點而壓制該言論，政府即可保留該處所作為特定目的使用 (See *Perry Educ. Ass'n v. Perry Local Educators' Ass'n*, 460 U.S. 37, at 45-46 【1983】)。

4. 綜合上述美國聯邦最高法院見解，可見「不相容原則」係採取最寬鬆之合理審查標準，對照美國聯邦最高法院在 *Perry* 案所建立之三種公共論壇類型，應屬「非公共論壇」適用之判準。惟法院在 *Perry* 案並未提及不相容原則，在 *Grayned* 案法院提及之公立圖書館、公園，亦不屬於 *Perry* 案所論述之「非公共論壇」，故應可認 *Perry* 案已以「公共論壇理論」變更 *Grayned* 案之「不相容原則」。然我國釋字第 734 號解釋理由書既仍採取「不相容原則」，則解釋上不相容原則應僅適用在「公共論壇理論」下之「非公共論壇」類型。至「傳統公共論壇」、「指定之公共論壇」，則仍採取前述 *Perry* 案之審查標準。...

國立清華大學 110 學年度碩士班考試入學試題

系所班組別：科技法律研究所碩士班甲組 (科技專業組)

考試科目 (代碼)：文獻評析 (含中文文獻及英文文獻) (4602)

共 12 頁，第 9 頁 *請在【答案卷、卡】作答

(四)、屬「原住民族」之原告為本件行為時，屬社會經濟上之弱勢族群：

1.按國家肯定多元文化，並積極維護發展原住民族語言及文化；國家應依民族意願，保障原住民族之地位及政治參與，並對其教育文化、交通水利、衛生醫療、經濟土地及社會福利事業予以保障扶助並促其發展，其辦法另以法律定之，憲法增修條文第 10 條第 11、12 項規定甚明。立法者為保障原住民族基本權利，促進原住民族生存發展，建立共存共榮之族群關係，並制定原住民族基本法（參該法第 1 條）。我國憲法增修條文既已明定國家具有保障扶助並促進原住民族發展之義務，103 年 4 月 18 日作成之司法院釋字第 719 號解釋理由書第 6 段亦陳明：「國家所採取原住民族之保障扶助發展措施原有多端，...國家仍應透過具體政策與作為，積極實踐上開憲法增修條文對於原住民族工作權之保障，並應就該積極優惠措施，依國家與社會時空環境與保障原住民族工作權之需求，定期檢討修正。...」，足見大法官雖肯認為保障原住民族之工作權，應對原住民族採取優惠性差別待遇（affirmative action），惟大法官亦指明優惠性差別待遇之合憲性隨時間變遷（即原住民族社經地位之提昇）而可能有所不同。

2.觀諸立法者就原住民族「言論自由」領域所制定之相關規定，包括 97 年 1 月 16 日制定公布、施行之財團法人原住民族文化事業基金會設置條例，該條例並於 105 年 6 月 8 日修正公布第 4 條第 3 項，明定：「本基金會得委託經營無線電視之機構播送原住民族電視臺之節目及廣告，不受廣播電視法第 4 條第 2 項及公共電視法第 7 條第 2 項規定之限制」，立法理由則載明係為保障原民臺收視戶權益，並提供多元收視方式，擴大原民臺收視群眾；之後於 106 年 6 月 14 日制定公布施行原住民族語言發展法，該法第 23 條規定：「政府捐助之原住民族電視及廣播機構，應製作原住民族語言節目及語言學習課程，並出版原住民族語言出版品（第 1 項）。前項原住民族語言節目及課程使用原住民族語言之比例，不得低於該機構總時數之 50%（第 2 項）」，行政院原住民族委員會 109 年度施政計畫亦包括「保障原住民族文化與媒體權」（見本院卷第 469 頁），堪認政府迄今仍積極立法保障與原住民族言論自由相關之法律。

3.又關於經濟上扶助方面，原住民族教育法第 14 條第 2 項、第 26 條第 1 至 3 項設有補助原住民幼兒就學費用、補助就讀高級中等學校之原住民學生助學金、減免就讀專科以上學校之原住民學生學雜費、提供原住民學生教育獎助、以學生就學獎助經費優先協助各大專校院清寒原住民學生之規定；另 102 年 1 月 23 日修正公布刑事訴訟法第 31 條第 1 項，將第 4 款「被告具原住民身分，經依通常程序起訴或審判者」與第 5 款「被告為低收入戶或中低收入戶而聲請指定者」併列，於審判中未經選任辯護人者，審判長應指定公設辯護人或律師為渠等辯護；104 年 7 月 1 日修正公布、同年 6 月 6 日施行之法律扶助法第 5 條第 4 項第 2 款、

國立清華大學 110 學年度碩士班考試入學試題

系所班組別：科技法律研究所碩士班甲組 (科技專業組)

考試科目 (代碼)：文獻評析 (含中文文獻及英文文獻)(4602)

共_12_頁，第_10_頁 *請在【答案卷、卡】作答

第 13 條第 1 項，亦明文保障偵查、審判中未經選任辯護人之具原住民身分被告或犯罪嫌疑人，得申請法律扶助。是依上開補助原住民學生獎助學金、將原住民被告納入刑事強制辯護範圍、申請法律扶助範圍之規定，可知立法者認原住民族屬社會經濟上之弱勢族群無疑。

4.佐以行政院原住民族委員會所公布 4 年 1 次之 106 年臺灣原住民經濟狀況調查(迄本院主文公告日時，尚未公布 110 年臺灣原住民經濟狀況調查)，106 年度原住民族家庭與我國全體家庭年總收入(不含自用住宅設算租金)分別為 727,683 元、1,292,578 元，原住民族家庭與我國全體家庭年總收入(含自用住宅設算租金，未扣除折舊費)分別為 818,053 元、1,292,578 元，有原住民族委員會全球資訊網站公布之 106 年臺灣原住民經濟狀況調查可參(見本院卷第 475 至 482 頁)，上開調查結果(106 年)與本件原告違規行為時間(108 年)復僅相距 2 年，且無證據證明原住民族於此 2 年期間之社經地位已明顯提昇，故綜合前述有關原住民族優惠性差別待遇之法律修正及原住民族事實上之經濟狀況，應可認原住民族於 108 年間之社經地位尚未翻轉，屬原住民族之原告為本件行為時，自係憲法應積極保障之社會經濟上弱勢族群無疑。

(五)本件所涉臺北市政府場地管理辦法第 4 條第 2 項、臺北市公園場地使用須知第 4 點第 8 款、第 9 款規定(按：以上均為使用公園應繳納費用的規定)違憲，本院得拒絕適用：

1.本件所涉及之「臺北市政府場地管理辦法」及「臺北市公園場地使用須知」，均係就言論之時間、地點及方式為限制，屬「非針對言論內容之規制」，業如前述，復因原告表達言論之地點為 228 和平公園，依前述公共論壇理論，屬於第一種類型之「傳統公共論壇」，則針對傳統公共論壇之言論內容中立性法規範，必須具有「重要之政府目的」，且手段與目的間具有「嚴密剪裁關係」，並「保留其他暢通之溝通管道」，始為合憲。惟承前所述，學者認為例外政府非針對言論內容之規制，其真正動機或目的係為排除某些言論或針對言論之傳播影響，或其規制對社會上經濟弱勢造成實際上之限制或不平等待遇，則應採取嚴格審查標準。

...

7.而上開關於申請公園場地應繳納費用之規定，對一般經濟上無虞者而言，固可於支付使用費、保證金及其他費用後，輕易在傳統公共論壇自由表達言論，但對屬社會上經濟弱勢之原住民族而言，該等費用實已超出渠等經濟上能力可資負擔之範圍，形同阻礙渠等使用公園之傳統公共論壇場域發表言論之機會。而傳統公共論壇對社會上經濟弱勢者尤為重要，單純以表意者有無能力支付費用決定其得否發表言論，實際上即係完全抑制原住民族之言論進入言論自由市場。是以，為使原住民族之多元文化觀點與其他觀點同樣得在言論市場自由流通，且依前述

國立清華大學 110 學年度碩士班考試入學試題

系所班組別：科技法律研究所碩士班甲組 (科技專業組)

考試科目 (代碼)：文獻評析 (含中文文獻及英文文獻) (4602)

共_12_頁，第_11_頁 *請在【答案卷、卡】作答

國際人權法、憲法增修條文及原住民族基本法第 12 條之規範意旨，國家自有義務確保弱勢族群之原住民得有效行使其言論自由及接近使用公共論壇之權利，使渠等之聲音在傳統公共論壇得以被聽見，故針對前開單純以繳納費用作為使用公園場地前提之規定（臺北市政府場地管理辦法第 4 條第 2 項前段、臺北市公園場地使用須知第 4 點第 8 款、第 9 款），以及僅臺北市政府所屬機關及學校免繳上開費用之規定（臺北市政府場地管理辦法第 4 條第 2 項後段），於本件即應採取最嚴格之嚴格審查標準審查。

8.參以上開收取費用規定之目的應係為管理維護公園之清潔及基於使用者付費之精神，並使人民均可自由平等地利用公園場域表達言論，防止少數人長期佔據傳統公共論壇，阻礙他人發表言論之機會，暨兼顧公園空間之通常使用，此等目的核屬重要迫切之政府利益 (compelling interest)。惟臺北市政府場地管理辦法第 4 條第 2 項後段僅設有「臺北市政府所屬機關及學校免繳使用費、保證金及其他費用」之例外規定，對屬於社會經濟上弱勢、無法負擔上開費用之原住民（即原告），依臺北市政府場地管理辦法第 4 條第 2 項、臺北市公園場地使用須知第 4 點第 8 款、第 9 款規定，仍應繳交場地使用費、保證金及其他費用，始得使用場地，形同完全抑制渠等自由平等利用公園場域發表言論之機會，故上開規定與收取費用係為使人民可自由平等地利用公園場域表達言論之目的不具有嚴密剪裁 (narrowly-tailored) 關係，應屬違憲。

9.末按，「直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市）得就其自治事項或依法律及上級法規之授權，制定自治法規。...自治法規由地方行政機關訂定，並發布或下達者，稱自治規則」、「自治規則與憲法、法律、基於法律授權之法規、上級自治團體自治條例或該自治團體自治條例牴觸者，無效」，地方制度法第 25 條、第 30 條第 2 項規定甚明。另按，法官依據法律獨立審判，不受任何干涉，憲法第 80 條定有明文。再按，「各機關依其職掌就有關法規為釋示之行政命令，法官於審判案件時，固可予以引用，但仍得依據法律，表示適當之不同見解，並不受其拘束」、「依法公布施行之法律，法官應以其為審判之依據，不得認定法律為違憲而逕行拒絕適用」，迭經釋字第 216 號解釋、371 號解釋闡釋明確。查，臺北市政府場地管理辦法、臺北市公園場地使用須知分別係由臺北市政府、臺北市政府工務局訂定發布，依地方制度法第 25 條後段規定，上開規定性質上屬自治規則。復因臺北市政府場地管理辦法第 4 條第 2 項、臺北市公園場地使用須知第 4 點第 8 款、第 9 款規定違憲，本院依上開規定及司法院解釋，自得拒絕適用上開自治規則之規定。

(六)原告無任意放置桌椅、箱櫃或板架，而違反公園自治條例第 13 條第 6 款之情事：

國立清華大學 110 學年度碩士班考試入學試題

系所班組別：科技法律研究所碩士班甲組 (科技專業組)

考試科目 (代碼)：文獻評析 (含中文文獻及英文文獻) (4602)

共 12 頁，第 12 頁 *請在【答案卷、卡】作答

1. 本件原告雖未經被告許可使用公園場地，惟關於申請公園場地使用付費之「臺北市公園場地管理辦法」第 4 條第 2 項及「臺北市公園場地使用須知」第 4 點第 8 款、第 9 款規定，業經本院認為對屬於原住民族之原告為違憲，而經本院拒絕適用，被告自不得以原告未經許可使用公園場地為由，逕自認定原告有任意放置桌椅、箱櫃或板架之情事。況衡諸原告於附表所示時間，在 228 和平公園以大型傘架搭設帳棚，駐紮在公園內圓環一隅空間等情，有 228 和平公園平面圖、現場照片可稽（見本院卷第 191、199、203、207 頁），依原告行使言論自由之方式及地點，實難認原告有妨礙其他公眾通行或破壞公園之環境設施。

2. 而原告之所以在公園場域搭設帳棚，係為向總統蔡英文表達對原住民族轉型正義之訴求及對甫通過之「原住民族土地或部落範圍土地劃設辦法」不滿，且原告最初自 106 年 2 月 23 日起，係在總統府前之凱達格蘭大道上駐紮營地抗爭，於同年 6 月 3 日、108 年 1 月 22 日始分別經臺北市警察局中正第一分局、被告移往捷運臺大醫院站 1 號出口、228 和平公園內，業經本院詳述如前，則以合乎憲法意旨之方式解釋，考量原告均係以靜態駐紮營地、靜坐、搭設帳棚之方式行使其言論自由，且原告表達意見之場域係最接近總統府之公園傳統公共論壇場域，原告行為復未妨礙公眾通行或破壞公園之環境設施，自難認原告有「任意」放置桌椅、箱櫃或板架之情形。被告以原告違反公園自治條例第 13 條第 6 款規定，依同條例第 17 條後段規定，以原處分對原告各裁處如附表所示之處罰內容，顯有違誤，應予撤銷。

七、綜上所述，本件所涉及之臺北市公園場地管理辦法第 4 條第 2 項、臺北市公園場地使用須知第 4 點第 8 款、第 9 款規定，屬「非針對言論內容之規制」，且因該繳納費用之規定實質上阻礙本件屬社會上經濟弱勢之原住民族使用公園之傳統公共論壇發表言論之機會，故應採取嚴格審查標準。又該等規定與收取費用係為使人民可自由平等地利用公園場域表達言論之目的不具有嚴密剪裁關係，故該等規定要屬違憲，本院得拒絕適用。是被告不得以原告未經許可使用公園場地為由，逕自認定原告有任意放置桌椅、箱櫃或板架之情事。本院考量原告行使言論自由之個案情節，且未妨礙公眾通行或破壞公園之環境設施，亦認原告無公園自治條例第 13 條第 6 款之情事。是被告以原告違反公園自治條例第 13 條第 6 款規定，依同條例第 17 條後段規定，對原告各裁處如附表所示原處分之處罰內容，自有違誤。訴願決定予以維持，亦有未恰，原告訴請撤銷原處分及訴願決定，理由雖與本院認定不同，惟原處分既有前開違誤，自仍應予以撤銷。...

中 華 民 國 109 年 7 月 27 日

行政訴訟庭 法 官 吳佳樺