

科目：哲學基本問題（三題，每題 50 分，共 150 分）

一（本題 50 分）

在常識裡，我們大概都會認為「自我」是存在的，並且我們不僅在每一瞬間都可以直接意識到「自我」的存在，還可以感覺到「自我」在時間中持續存在著，不僅剛剛的「自我」和現在的「自我」是同一個「自我」，並且從出生到死亡，「自我」始終是同一的，甚至如果生前和死後還有「靈魂」存在的話，也都是同一個靈魂。但休謨 (David Hume) 認為，這種「自我同一性」的想法是有問題的。以下引文是休謨針對這個問題的反思，請詳閱並回答以下的問題。

For my part, when I enter most intimately into what I call *myself*, I always stumble on some particular perception or other, of heat or cold, light or shade, love or hatred, pain or pleasure. I never can catch *myself* at any time without a perception, and never can observe anything but the perception. When my perceptions are removed for any time, as by sound sleep, so long am I insensible of *myself*, and may truly be said not to exist. And were all my perceptions removed by death, and could I neither think, nor feel, nor see, nor love, nor hate after dissolution of my body, I should be entirely annihilated, nor do I conceive what is farther requisite to make me a perfect non-entity. If any one upon serious and unprejudiced reflection thinks he has a different notion of *himself*, I must confess I can reason no longer with him.

請問：

1. 休謨認為「自我」的觀念是如何產生的？根據上段引文，可以推論出怎樣的「自我」觀念？
2. 試根據上段引文，論述休謨對「自我同一性」問題的可能觀點，而這種觀點又會帶來什麼問題？為什麼？

## 二 (本題 50 分)

有一種哲學的立場認為，我們的感官知覺並不能提供我們對外在世界的知識，其理據 (justification) 如下：

就以某一個體 S 對「這桌子上有一張紙」(P) 的感官知覺來說，以下的情形是有可能的 (因為此中並不蘊涵任何邏輯的矛盾)：S 的感官知覺，其實是惡魔為了欺騙 S 而造成的，外在世界不但沒有紙，甚至連桌子也沒有。事實上 S 只是桶中的大腦而已，其感官知覺皆是惡魔所賦予的，並不反映外在世界的真實情況。可是 S 無法分辨自己對 P 的知覺到底是惡魔所賦予的，抑或是外在世界所造成的；亦即 S 並不知道自己不是「桶中大腦」。

但是如果「桶中大腦」確是有可能的，那麼，我們便可以繼續提出這樣的論證：

假設 S 知道 P。如果這樣，則 S 知道自己不是「桶中大腦」。然而，正如上面所說，S 並不知道自己不是「桶中大腦」。結論是：S 不知道 P。

當然，此處的「S」也可以指我們任何一個人，而「P」也可以表達任何對外在世界的描述。因此，我們對外在世界並沒有任何知識。既然如此，則縱使我們具有感官知覺，這感官知覺也不能提供我們對外在世界的任何知識。

問題：您贊成上述這樣一個似乎跟常識相違背的哲學立場嗎？如果不贊成，請對上述的理據，以及其它可能的辯護方式，提出徹底的反駁。如果贊成，請盡量設想各種可能的反對理由，並加以回應。

## 三 (本題 50 分)

傳統道德理論上的兩個主要派別：效益主義 (Utilitarianism) 與康德的義務論，皆提供了普遍的道德規則，做為我們行為之指引。請回答下列問題：

1) 試略述效益主義與康德義務論的普遍行為規則為何？

請根據您於 1) 中的答案，回答下列問題：

2) 您認為：這兩個理論會不會產生一些什麼困難或問題？請分別陳述您的理由。

3) 「假設有一癌症末期的患者，除了最後一種藥物實驗外，其它的方法都試驗過了，但皆無法治癒。醫生很明白的知道，雖然這次試驗的成功率不高，可是如果成功了，可以挽救病患垂危的生命；如果失敗了，將導至病患猝死。但是不論成功與否，都能夠為醫學界提供相當價值的資料。」

在不考慮病患與病患家屬的意見之下，請根據：a) 效益主義的規則、b) 康德義務論的規則，來推論醫生各種可能的決定，並申論您的理由。