

國立清華大學 104 學年度碩士班考試入學試題

系所班組別：人類學研究所

考試科目（代碼）：人類學理論與方法（3902）

共 3 頁，第 1 頁

*請在【答案卷、卡】作答

壹、人類學研究方法

A：名詞解釋（請選擇四題作答，每題 6 分，共 24 分）

1. Notion of the Field (田野觀念)
2. Informed Consent (知情同意)
3. Ethnographic Validity (民族誌效度)
4. Thick Description and Cultural Scene (深描與文化場景)
5. Multi-sited Ethnography (多點民族誌)
6. Narrative Analysis (敘事分析)
7. Vulnerable Observer (易受傷的觀察者)
8. Methodological nationalism (方法論上的國族主義)

B：研究設計（請選擇一題作答，每題 26 分，共 26 分）

1. 臉書、Twitter、Line、PTT、部落格等數位傳輸工具，已成為當代人們日常生活的溝通媒介，甚至成為介入經濟生活、社會運動與政治參與的利器。請根據您對這一新興現象的觀察，提出一個值得深入探究的問題，並說明您如何將人類學田野調查方法的傳統精神，納入研究設計考量，規劃出一個具有原創性的小型調查方案？

國立清華大學 104 學年度碩士班考試入學試題

系所班組別：人類學研究所

考試科目（代碼）：人類學理論與方法（3902）

共 3 頁，第 2 頁 *請在【答案卷、卡】作答

2. 當代社會因為人、物、資訊、資本大量的跨界交流，造成權力不斷重組、爭論不斷發生。例如巴黎查理周刊發生恐怖屠殺引來言論自由與排外歧視的爭議、香港佔領中環事件帶出警察驅離與司法審判的爭議、台灣頂新黑心食品造成抵制風波與政治風暴的爭議等等。作為一位公共人類學者，請您就以上事件擇一，或是根據您所關心的一個爭議事件，從理論層面說明為何這些問題值得研究，並設計一個小型研究計畫，說明您的田野工作，如何協助您取得論證材料？以及如何進行社會實踐？

貳、人類學理論問題（請選擇兩題作答，每題 25 分，共 50 分）

1. Laura Nader 發表在 *HAU: Journal of Ethnographic Theory* 刊物的「作為理論的民族誌」一文說：「民族誌從來不只是描述而已，事實上它是一種對於什麼(what)和如何(how)的描述理論。這個『什麼』和『如何』的描述是充滿爭議的，……」(2011: 211)。Nader 這句話的涵義，建議了人類學理論與民族誌理論間的差異與共通。她的文章也仔細闡述了歷史發展過程中這兩者間的一些異同。在您的理解中民族誌與人類學理論間的異同是什麼？請具體地以幾個人類學史上對照的例子作說明。
2. 經濟長久以來都是人類學研究的重要面向。一直到最近，人類學研究共有的預設是：「物」，也就是非人，是沒有「能動性」(agency)可言的。也就是說，只有人類才有「能動性」，因為「意向」(intentionality) 需建立在自覺的前提上，而此類自覺是人類才有的特性。但是，Arjun Appadurai 在 1986 年編的《物的社會史：從文化的角度看商品》(*The Social Life of Things: Commodities in Cultural Perspective*)一書導論中提出「物」是有「社會生活」的說法，質疑了這個預設立場。也就是說，有別於人類的能動性，「物」自有一種驅使人的能動性。當然，諷刺的是，作為一個人類學理

國立清華大學 104 學年度碩士班考試入學試題

系所班組別：人類學研究所

考試科目（代碼）：人類學理論與方法（3902）

共 3 頁，第 3 頁 *請在【答案卷、卡】作答

論，Appadurai 挪用了類似 Karl Marx 所說的「拜物論」(fetishism)，和 Robert Marett 所說的「萬物有靈論」(animatism)的觀點，但並不強調物的能動性是人類所賦予的；他認為物本身就可能有能動性。Chris Gregory (2014) 發表於 *HAU: Journal of Ethnographic Theory* 刊物的「宗教性和商業生活：評文化經濟與後人本主義的價值理論」(On Religiosity and Commercial Life: Toward a Critique of Cultural Economy and Posthumanist Value Theory) 一文中，從文化經濟中商品能動性的視角回顧此類「能動性」概念的運用，尤其是在全球化情境下物的能動性的角色。請具體討論在人類學全球化研究的文獻中，是否有幾位作者或研究個案，對商品流動的解釋運用了在人類「意向」之外的，非人的「能動性」說法？有或無，都請說明他們各自是如何運用或不運用物的「能動性」概念。

3. 最近 Veena Das 和 Shalini Randeria 在 *American Anthropologist* 刊物上發表了「力爭民主、社會科學與公共辯論：印度的案例」(Democratic Strivings, Social Sciences, and Public Debates: The Case of India) 一文。文中指出「無論在印度或在其他地方，敏銳的印度民主觀察家，都認為印度之所以能夠支撐一個民主的架構，是因為(印度)文明的概念中所深藏的民主精神，和在殖民和獨立建國時期民主機制的制度化」(2014: 161)。請嘗試運用歷史人類學的視角，討論台灣民主歷史中是否存有類似的過程？